

**İZMİR EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ GÜZELBAHÇE YERLEŞKESİ**  
**MİMARİ PROJE YARIŞMASI**  
**YARIŞMA SONUCU ÖDÜL, MANSİYON VE SATINALMA ALAN EKİPLER**

**1. ÖDÜL (20 SIRA NUMARALI PROJE)**

Kerim Miskavi - **Ekip Başı** (Mimar)

Elif Sarpaşar (Y. Mimar)

Sabriye Derya Yüce (Y. Mimar, Şehir Plancısı)

Cansu Güreser (Mimar, Peyzaj Mimarı)

**Diğer Ekip Üyeleri**

Betül Ay (İç Mimar)

Ceren Kocabıyık (Mimar)

Nur Gayretli (Y. Mimar)

İlkan Cemre Acar (Mimar, İç Mimar)

Ayşecan Uğur (İç Mimar)

Semiha Yıldırım (İç Mimar), *Yardımcı*

Gülgün Atalay (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Oğuzhan Ceylan (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Danışmanlar: Hayrettin Günç (Y. Mimar, Kentsel Tasarımcı), *Danışman*

Bora Kaçar (İnş. Yük. Müh.), *Danışman*

**2. ÖDÜL (36 SIRA NUMARALI PROJE)**

Ebru Yılmaz - **Ekip Başı** (Mimar)

Seçkin Kutucu (Mimar)

Yonca Kutucu (Mimar)

Yeliz Keskin (Y. Mimar)

Gönenç Kurpınar (Y. Mimar)

**Diğer Ekip Üyeleri**

Aslıhan Çevik (Y. Mimar), *Yardımcı*

Ceren Ergüler (Mimar), *Yardımcı*

Mehmet Leke (Mimar), *Yardımcı*

Aslı Gümüşçeşik Odabaşı (İnşaat Mühendisi), *Danışman*

Ozan Dinçtürk (Peyzaj Mimarı), *Danışman*

### 3. ÖDÜL (33 SIRA NUMARALI PROJE)

Fatih Yavuz - **Ekip Başı** (Mimar)

Emre Şavural (Mimar)

Güney Gürsu Tonkal (Mimar)

#### **Diğer Ekip Üyeleri**

Can Kubin (Y. Şehir Plancısı), *Danışman*

Hande Soyal (Mimar), *Yardımcı*

Büşra Asaroğlu (Mimar), *Yardımcı*

Elif Yılmaz (Y. Mimar), *Yardımcı*

Pınar Ünal (Mimar), *Yardımcı*

Ceyda Tokcan (Mimar), *Yardımcı*

Fatma İrem Şanlı (Mimar), *Yardımcı*

Bilal Uğur Liman (Mimar), *Yardımcı*

Ekin Güneş Şanlı (Şehir Plancısı), *Yardımcı*

Merve Kaya (Peyzaj Mimarı), *Yardımcı*

Tuğba Nur Topaloğlu (Mimar), *Yardımcı*

Mehra Geylan (Peyzaj Mimarı), *Yardımcı*

Ebru Evin (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Cevşen Kocaman (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

### 1. MANSİYON (27 SIRA NUMARALI PROJE)

Metin Kılıç - **Ekip Başı** (Mimar)

Dürrin Süer (Mimar)

Ali Can Helvacıoğlu (Mimar)

Asude Yokuş (Mimar)

#### **Diğer Ekip Üyeleri**

İpek Akpınar (Mimar), *Danışman*

Enise Burcu Derinboğaz (Peyzaj Mimarı), *Danışman*

Kaan Geniş (Mimar), *Yardımcı*

Selen Erdoğan (Mimar), *Yardımcı*

İlhan Tunç (Mimar), *Yardımcı*

*[Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like H.C.O., FG, A+ IU, and others.]*

## 2. MANSİYON (18 SIRA NUMARALI PROJE)

Ahmet Yılmaz- Ekip Başı (Y. Mimar)

İbrahim Hakkı Yiğit (Y. Mimar)

### Diğer Ekip Üyeleri

Bekir Sami Ateşçi (Mimar), Yardımcı

Numan Yüksel (Mimar), Yardımcı

Mehmet Ashi (Mimar), Yardımcı

Saadet Dilara Karasakız (Mimar)

Kübra Çimen (Mimar), Yardımcı

Elif Şenel (Mimar), Yardımcı

Ethem Karaköse (Mimar), Yardımcı

Mustafa Öncü (Mimar), Yardımcı

Esra Gökbel (Y. Mimar), Yardımcı

Mehmet Yönden (Mimar), Yardımcı

Osman Balak (Mimar), Yardımcı

## 3. MANSİYON (14 SIRA NUMARALI PROJE)

Ece Avcı - Ekip Başı (Mimar)

Bahadır Kantarcı (Mimar)

Egemen Onur Kaya (Mimar)

### Diğer Ekip Üyeleri

İpek Üstündağ (Mimar), Yardımcı

Merve Kalkan (Mimar), Yardımcı

Sıla Kutlu (Mimarlık Öğrencisi), Yardımcı

## 4. MANSİYON (43 SIRA NUMARALI PROJE)

Ramazan Avcı- Ekip Başı (Mimar)

Seden Cinasal Avcı (Mimar)

Ayşe Nihan Dağoğlu (Mimar)

Özlem Satı Kurtcu (Mimar)

Utku Doğanay (Mimar)

Nil Özkır (Mimar)

Halil Baha Akyar (Mimar)

Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like "A.C.O", "E.C.G", "I.U", and "A.S.V.", along with various scribbles and marks.

Berin Barut (Mimar)

Gülay Karip (Mimar)

İrem Malgaş (Mimar)

**Diğer Ekip Üyeleri**

Özge Süvari (Mimar), *Danışman*

Ece Kavafoğlu (İç Mimar), *Danışman*

Neda Haşemi (Mimar), *Yardımcı*

Çiçek Su Yavuz (Mimar), *Yardımcı*

Meryem Merve Topdaş (İç Mimar), *Yardımcı*

Merve Özdoğan (Mimar), *Yardımcı*

Hülya Demirkaya (Mimar), *Yardımcı*

H. Ahmet Şenel (Mimar), *Yardımcı*

Efekan Doğanay (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Selinnur Demirel (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Dilan Özdemir (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Taylan Özgür Aksoy (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Cahit Doğruer (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Aybüke Delikurt (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Melike Taştumur (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Rumeysa Turhan (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Gürkan Çelik (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Melis Şimşeker (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Yaşar Aydoğan (Maket), *Yardımcı*

**5. MANSİYON (6 SIRA NUMARALI PROJE)**

Siddik Güvendi - **Ekip Başı** (Mimar)

Cihan Sevindik (Mimar)

**Diğer Ekip Üyeleri**

Oya Eskin Güvendi (Mimar), *Danışman*

Senem Müştak Sevindik (Y. Mimar), *Danışman*

Ekin Balas (Mimar), *Yardımcı*

Emirhan Ayata (Öğrenci), *Yardımcı*

Medine Gümüş (Öğrenci), *Yardımcı*

*X*  
*J* *DB* *W* *AK* *W* *!* *FM* *Q* *g.s.* *F.G.* *A.C.O.* *H.* *su.* *AC* *10* *te* *M* *EB*

Şevval Şekerci (Öğrenci), *Yardımcı*

İsmail Gökkaya (Öğrenci), *Yardımcı*

Tetiana Markova (Öğrenci), *Yardımcı*

### **SATIN ALMA**

Nizam Onur Sönmez - **Ekip Başı** (Mimar)

Derya Uzal (Mimar)

Eda Yeyman (Mimar)

### **Diğer Ekip Üyeleri**

Mert Kaan Alptekin (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Samet Yılmaz (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

M. Sait Aktay (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Arın Aydın (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*


Naz Nar (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*

Onur Demir (Mimarlık Öğrencisi), *Yardımcı*


Furkan Balcı (Mimar), *Danışman*

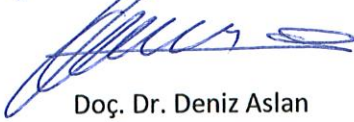
### **Asli Jüri Üyeleri**

  
Doç. Dr. Emre Ergül  
(Jüri Başkanı)

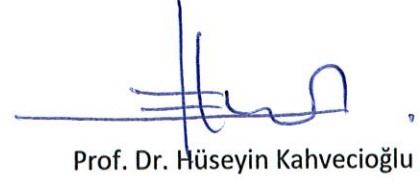
  
Semra Uygur

  
Prof. Dr. Hikmet Sivri Gökmen

  
Ergun Dinçer

  
Doç. Dr. Deniz Aslan

  
Alişan Çırakoğlu

  
Prof. Dr. Hüseyin Kahvecioğlu

### **Yedek Jüri Üyeleri**

  
Doç. Dr. Gökhan Kılıç

  
Işık Ülkün Neusser

  
Serdar Uslubaş

  
Ahmet Mucip Ürger

**Danışman Jüri Üyeleri**

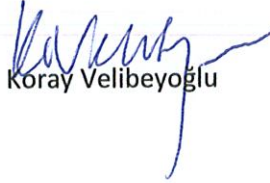
  
Gizem Kahraman Aksoy


  
Dr. İlker Kahraman

  
Gamze Şahin

  
Prof. Dr. Cemalettin Dönmez

  
Prof. Dr. Erhan Vecdi Küçükerbaş

  
Prof. Dr. Koray Velibeyoğlu

  
Prof. Dr. Deniz Güner

  
Doç. Dr. Aslı Ceylan Öner

**Raportörler**

  
Ece Ceren Engür

  
Fatih Gülpınar

  
Hilal Kaleli

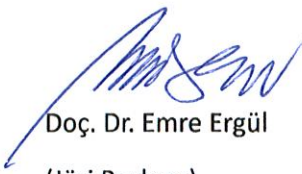
  
Dudu Seren Uzluer Taplak

**İZMİR EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ GÜZELBAHÇE YERLEŞKESİ**  
**MİMARİ PROJE YARIŞMASI**  
**1.JÜRİ DEĞERLENDİRME TOPLANTISI TUTANAĞI**

**1. ELEME TURU**

- Jüri, tüm üyelerinin katılımı ile saat 10.00'da Gaziemir Fuar İzmir A Hol'de toplandı.
- Tüm jüri üyeleri katılan projeleri daha önce görmediklerini ve sahiplerini tanımadıklarını sözlü olarak beyan etti.
- İzmir Ekonomi Üniversitesi Güzelbahçe Yerleşkesi Mimari Proje Yarışması Raportörlük İnceleme Raporu okundu.
- Elden geç teslim edildiği için ambalajları açılmayan proje hakkında jüriye bilgi verildi. Jüri projeyi değerlendirmeye almama kararı verdi.
- Jüri üyeleri saat 11.30'da projeleri bireysel olarak incelemeye başladı. Projelerin incelenmesi saat 16.00'da tamamlandı.
- 1. eleme turunda tüm jüri üyelerinden olumsuz görüş alan 11, 19 ve 37 sıra numaralı projelerin elenmesine karar verildi.
- Toplantı saat 17.00'de tamamlandı. 2. eleme turuna 18.06.2022 tarihinde saat 09.00'da başlanmasına karar verildi.

**Asli Jüri Üyeleri**

  
Doç. Dr. Emre Ergül  
(Jüri Başkanı)

  
Semra Uygur

  
Prof. Dr. Hikmet Sivri Gökmen

  
Ergun Dinçer

  
Doç. Dr. Deniz Aslan

  
Alişan Çirakoğlu

  
Prof. Dr. Hüseyin Kahvecioğlu

**Yedek Jüri Üyeleri**

  
Doç. Dr. Gökhan Kılıç

  
Işık Ülkün Neusser


  
Serdar Uslubaş

  
Ahmet Mucip Üger

**Danışman Jüri Üyeleri**

  
Gizem Kahraman Aksoy

  
Prof. Dr. Cemalettin Dönmez

  
Prof. Dr. Deniz Güner

  
Dr. İlker Kahraman

  
Prof. Dr. Erhan Vecdi Küçükerbaş

  
Doç. Dr. Aslı Ceylan Öner

  
Gamze Şahin

  
Prof. Dr. Koray Velibeyoğlu

**Raportörler**

  
Ece Ceren Engür

  
Fatih Gülpınar

  
Hilal Kaleli

  
Dudu Şeren Uzluer Taplak



**İZMİR EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ GÜZELBAHÇE YERLEŞKESİ**  
**MİMARİ PROJE YARIŞMASI**  
**2. JÜRİ DEĞERLENDİRME TOPLANTISI TUTANAĞI**

**2. ELEME TURU**

-Jüri, tüm üyelerinin katılımı ile sabah saat 10.00'da Gaziemir Fuar İzmir A Hol'de toplandı. 2. elemeye kalmış olan 49 proje üzerinde yapılan toplu değerlendirmeler sonucunda 02, 03, 04, 07, 10, 12, 16, 21, 30, 32, 34, 38, 39, 47, 48 ve 49 sıra numaralı toplam 16 proje elenmiş, 33 proje bir üst tura çıkmıştır.

**02 SIRA NUMARALI PROJE**

Yapıların işlevlerine göre çözümleri belli bir olgunluk düzeyine gelmiş olmakla beraber, yerleşkenin genel kurgusuna ait üst ölçek kararının okunaksızlığı olumsuz bulunmuştur.

Proje 4-3 oy çokluğu ile elenmiştir.

**03 SIRA NUMARALI PROJE**

Alanın tamamına yayılan, arazi formu ve topoğrafyasıyla uyum sağlayamayan ızgara sistemi ve bu sisteme göre doğal alanın tamamına müdahale edilmiş olması olumsuz bulunmuştur. İmara kapalı alana yapı önerilmiş olması eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**04 SIRA NUMARALI PROJE**

Önerinin topoğrafya ve alanın doğal karakterini yeterince dikkate almayan yerleşim kararları olumsuz bulunmuştur. Plan düzleminde ve kütle kompozisyonunda yeterli olgunluğa ulaşamadığı düşünülmüştür.

Proje 6-1 oy çokluğu ile elenmiştir.

**07 SIRA NUMARALI PROJE**

Yapı ölçeğinde mekansal çözümlerin belirli bir düzeyde ele alınmış olmasına karşın, alana yerleşimdeki yoğun ve sıkışık düzen eleştirilmiştir. Yerleşkenin genel kurgusuna yönelik üst fikrin yeterince gelişmediği düşünülmüştür.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**10 SIRA NUMARALI PROJE**

Seçilen çoğulcu biçimsel dilin olgunlaşmadığı düşünülmüştür. Yerleşke yaşantısına dair üst kararlar zayıf bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**12 SIRA NUMARALI PROJE**

Projenin araziyle olan ilişkisi yetersiz bulunmuştur. Projede fay hattı ve dere ile ilgili veriler göz ardı edilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**16 SIRA NUMARALI PROJE**

Bir topoğrafik sürekliliğin vurgulandığı projenin dağınık proje çözümlemesi eleştirilmiş ve yerleşke dış mekan yaşantısının sağlanamadığı gözlenmiştir. Plan çözümlerindeki teknik anlatım eksik bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**21 SIRA NUMARALI PROJE**

Farklı kotlarda konumlanmış kütleler arasındaki kompozisyonel kurgu başarılı olmakla beraber araziye yapılan müdahaleler aşırı bulunmuştur. Sert zemin miktarı fazlalığı, mekan çözümleri ve strüktür kurgusundaki uyumsuzluklar eleştirilmiştir.

Proje 5-2 oy çokluğu ile elenmiştir.

**30 SIRA NUMARALI PROJE**

Projede nitelikli bir eğitim yapısı kimliğinin oluşturulmamış olması eleştirilmiştir. Genel olarak plan çözümlerinde, mekan ve sirkülasyon alanları arasında dengesizlik bulunmaktadır.

Proje 6-1 oy çokluğu ile elenmiştir.

**32 SIRA NUMARALI PROJE**

Yapı kütleleri arasındaki ilişki zayıftır. Yaya alanlarının ve meydanın yapıyla bütünleşmemiş olması ve projenin yerleşke yaşantısından beklenen nitelikleri taşıyıyor olması olumsuz bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**34 SIRA NUMARALI PROJE**

Dere kenarı kullanımı önemsenmiş olmakla birlikte, kütlelerin arazi ile ilişkisi zayıf bulunmuştur. Eğitim yerleşkesi için yapı boyutlandırmaları abartılıdır.

Proje 6-1 oy çokluğu ile elenmiştir.

**38 SIRA NUMARALI PROJE**

Tekdüze yapılaşma kurgusu, binaların bir araya gelişlerindeki düzen ve mekan çözümlerindeki yaklaşım olumsuz bulunmuştur. Yerleşke yaşantısına olan önerileri yetersizdir. İç mekanların kamusal mekanlarla olan ilişkisi zayıftır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

*[Handwritten signatures and initials in blue ink at the bottom of the page, including names like H.K., S.M., G.S., I.U., G.K., H., W., A.C.O., F.G., and others.]*

**39 SIRA NUMARALI PROJE**

Yapıların topografya ile ilişki kurma niyeti iyi olmakla birlikte binaların dış mekanlarla kurduğu ilişkide yaşantıya yönelik çözümler olumlu ele alınmamıştır. Eğitim ortamı yaşantısının gerekliliklerini karşılayamamaktadır. Kütlelerin iri, ağır ve kesintisiz oluşu olumsuz bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**47 SIRA NUMARALI PROJE**

Projenin ifadesi yeterli düzeye erişememiştir. Plan çözümlerinde eksiklerin yanı sıra kesit ifadelerinde yetersizlikler vardır. Kazı miktarı ve araziye müdahale aşırı bulunmuştur.

Proje 6-1 oy çokluğu ile elenmiştir.

**48 SIRA NUMARALI PROJE**

Fay hatlarının göz ardı edilmiş olması eleştirilip arazinin karakteri ve topoğrafya ile çelişen tasarımı zorlayıcı bulunmuştur. Formun yarattığı planimetrik uyumsuzluklar olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

Proje 6-1 oy çokluğu ile elenmiştir.

**49 SIRA NUMARALI PROJE**

Üst örtü yaklaşımının tüm yapıya uygulanması ve iç mekanla ilişki kurmaması abartılı ve olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Yapılaşma biçimi, eğitim mekanı çözüm anlayışlarına uygun bulunmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**3. ELEME TURU**

- Jüri 3. eleme turu için saat 16:00'da bir araya geldi. Yapılan toplu değerlendirmeler sonucunda 33 projeden 01, 05, 08, 09, 15, 22, 23, 25, 28, 29, 31, 35, 41, 42, 44, 46, 51 ve 52 sıra numaralı toplam 18 projenin elenmesine karar verildi. 15 proje bir üst tura kaldı.  
-Toplantı 19.30'da sona erdi. 4. eleme turuna 19.06.2022 tarihinde saat 09.00'da başlanmasına karar verildi.

**01 SIRA NUMARALI PROJE**

Projenin net ve kararlı bir tutumunun olması, alternatif bir çözüm önermesi olumlu bulunmuştur. Ancak diyagramatik olarak olumlu görülen şemanın, planimetrik kurgusu ve mekansal çözümlerinin yeterince olgunlaşmadığı ve proje temel fikrinin yarattığı potansiyelin çözüme yeterli düzeyde yansımadağı görüşüne varılmıştır. Önerilen üst izgara sisteminin, yerleşke tasarımı için yeterli bir tasarım aracına dönüşmemiş olması olumsuz yönde değerlendirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**05 SIRA NUMARALI PROJE**

Plan çözümleri, açık - yarı açık ve kapalı alan ilişkilerine dair getirilen çözümler, yaratılmaya çalışılan sosyal yaşantı açısından duyarlı bulunurken mimari dil yeterince olgun bulunmamıştır. Sunulan üretken çözümlere karşın otopark alanlarının açık alan kullanım

Handwritten signatures and initials are present at the bottom of the page, including names like 'Am', 'H.K.G.', 'A', 'H.K.G.', 'A.C.9', 'F.G.', and others.

potansiyelini zedelemiş olması ve omurga fikrinin yeterince işlenmemesi projenin zayıf yönlerindedir. Yakın çevre, kent ve topoğrafya ile ilişkinin yeterince düşünülmemiş olması da olumsuz bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 08 SIRA NUMARALI PROJE

Projenin genel mekansal çözümleri ve mimari dili belli bir olgunluğa erişmiş olmakla beraber; arazinin doğal yapısına, dere yatağına ve peyzaj alanlarında yapılan müdahalelerin abartılı olması ve yerleşimin belli bir alanda sıkışık bir düzen göstermesi eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 09 SIRA NUMARALI PROJE

Kütle kompozisyonundaki parçalı kurgu ve kısmi açık alan düzenlemeleri nitelikli olmakla birlikte projenin yatayda ve düşeydeki çözümlerinde yetersizlikler ve kayıp sirkülasyon alanları vardır. Kentten yaklaşım ve yakın çevre ile olan ilişkisi zayıf bulunmuştur. Dereyle olan ilişkinin işlenmemiş olması ve dere yatağının doğal potansiyelinin projeye yansımamış olması olumsuzdur.

Proje 5-2 oy çokluğu ile elenmiştir (Karşı oylar: Deniz Aslan, Hüseyin Kahvecioğlu).

### 15 SIRA NUMARALI PROJE

Rasyonel ve çalışır plan çözümleri önerilmesine rağmen, bu önerilerin zengin bir mekansal niteliğe erişememiş olması eleştirilmiştir. Avlu ve diğer kamusal mekanlar gibi dış mekanların yeterince işlenmemiş olması olumsuz bulunmuştur. Araç ulaşımına hizmet eden ring yolunun parsel sınırına dayanması ve yer yer geometrik açıdan zorlanması, topoğrafya ile uyum sağlayamaması eleştirilmiştir.

Proje 6-1 oy çokluğu ile elenmiştir (Karşı oy: Deniz Aslan)

### 22 SIRA NUMARALI PROJE

Özellikle plan düzlemindeki önermeleri, kütleler arası doluluk boşluk oranları itibariyle nitelikli bir kompozisyona ve ifadeye karşın önerilen sert zeminlerin fazlalığı eleştirilmiştir. Belirgin bir dış mekan senaryosunun bulunmaması ve ayrık bina kurgusuna rağmen arada kalan boşlukların nitelikli dış mekanlara dönüşmemiş olması olumsuz değerlendirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 23 SIRA NUMARALI PROJE

Eliptik formdaki fakülte meydanı ve korusunu çevreleyen yapı grubu ile dere yatağı üzerinden geçen köprü yapı ilginç bir öneri olarak değerlendirilmekle beraber, yerleşkede yer alan ikincil yapıların kararsızlığı ve genel kurgu ile ilişkileri eleştirilmiştir. Fakülteleri içeren ana yapının plan çözümlerinin yeterince olgunlaşmadığı, yapıların dış mekan ve doğayla kurduğu ilişkinin daha iyi kurulabileceği görüşüne varılmıştır.

Proje 6-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oy: Ergun Dinçer)

*(Handwritten signatures and notes at the bottom of the page, including names like HMK, A.C.O, F.G, and others.)*

**25 SIRA NUMARALI PROJE**

Yerleşimi arazinin kuzey kesiminde yoğunlaştırarak, güney kesimleri olabildiğince doğal bırakmış olması ve anlatımın belli bir olgunluğa erişmesi olumlu bulunmuştur. Yapılaşmış alandan doğal alana geçişteki kot farkı ve belli yerlerde araziye yapılan müdahale şekli eleştirilmiştir. Tek tip bir yapı tipolojisinin tekrarına dayalı kütle kompozisyonu olumsuz bulunmuştur. Özellikle bütünleşik katların planlarında sorunlar görülmüştür.

Proje 6-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oy: Emre Ergül)

**28 SIRA NUMARALI PROJE**

Kuzey ve Batı yönünde oluşturulmuş uzun ve büyük komünal alanlar, Kuzey yönündeki büyük yeşil çatı kurgusu ve önerilen kompakt çözüm olumlu bulunmakla beraber bu mekanların büyüklüğü, araziye aşırı müdahale, uzun ve büyük kütlelerin insan ölçeğinden uzaklaşmış olması eleştirilmiştir. Planimetrik düzeyde sırtını toprağa yaslayan mekanların ışık ve hava alamaması eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**29 SIRA NUMARALI PROJE**

Tasarım problemine yaklaşımdaki özen ve bunu ifade biçimi, organizma gibi kendine dair kodlamalarla türeyen programatik ağlar ve bunların sunduğu çeşitlilik ve bu üretimdeki odaklar - çekirdeklerin yaşantıyı jenere etme yetenekleri olumlu bulunmakla beraber kütleli kompozisyondaki, tüm birimlerin birlikteliğini sağlayan örüntünün yeterince geliştirilmemiş olması olumsuz bulunmuştur. Arazinin batı kısımlarına yüksek oranda müdahaleler yapılmış olması eleştirilmiştir.

Proje 4-3 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oylar: Alişan Çırakoğlu, Hikmet Sivri Gökmen, Hüseyin Kahvecioğlu)

**31 SIRA NUMARALI PROJE**

Araziyle kurduğu ilişki ve bu bağlamda dereye kıyı oluşturan kamusal açık alanların niteliği olumludur. Ancak aynı ilişki, zorlanmış geometrilere sıkıştırılmış plan düzleminde izlenememektedir. Yapılar arası yaya ve aktivite hatlarının ikna edici bir bağlayıcılık oluşturamamış olması eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**35 SIRA NUMARALI PROJE**

Plan çözümlerinin bilinçli ve net matematiksel düzeni, sera ve tarım alanlarının ölçek ve konumu olumlu bulunmuştur. Coğrafyanın birikiminde var olan gridal şemaları refere etmesine rağmen bu şemanın yorumu, benzer ve tekrar eden kütle düzeni olumsuzdur. Ayrıca meydanın dere ve doğal alanlarla bütünleşmemiş olması eleştirilmiştir.

Proje 4-3 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oylar: Emre Ergül, Deniz Aslan, Hikmet Sivri Gökmen)

Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like "Emre Ergül", "Deniz Aslan", "Hikmet Sivri Gökmen", and others, along with some illegible scribbles.

**41 SIRA NUMARALI PROJE**

Güçlü yaya aksı ile bütünleşen ve Acemdere'ye açılan yaşam allesi olumlu bulunmakla beraber dereye yönelik müdahale biçimi abartılı ve eğitim bloklarının tekrarı olumsuz bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**42 SIRA NUMARALI PROJE**

Agora, Alle ve Akropol arketiplerine referans veren yaklaşımda bir potansiyel bulunmakla birlikte tasarımın bu potansiyeli yeterince taşımadığı görüşüne varılmıştır. Dereye yönelik müdahaleler olumsuz bulunmuştur. Plan düzeninde kararsızlıklar bulunmaktadır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**44 SIRA NUMARALI PROJE**

Projede, Acemdere hattının sosyal mekanlar ile eğitim mekanlarını birleştirici bir unsur olarak kullanılması olumludur. Ancak bazı yerlerdeki arazi müdahaleleri eleştirilmiştir. Yapı dilinin ve mekan organizasyonunun olgunlaşmadığı görülmüştür.

Proje 6-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oy: Aışan Çırakoğlu)

**46 SIRA NUMARALI PROJE**

Biçim dili ve kütle organizasyonu arayışı olumlu bulunmuştur. Akışkan formlar yaratma çabası olumlu olmasına karşın iç mekan kurgusunun seçilen biçim dili ile çelişki oluşturduğu görüşüne varılmıştır. Dış mekan kurgusu okunaklı değildir. Plan çözümleri olgunlaşmamıştır.

Proje 6-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oy: Deniz Aslan)

**51 SIRA NUMARALI PROJE**

Yakalanan insan ölçeği ve zemin katlardaki davetkar tavır olumlu bulunmuştur. Yer altındaki otopark ile zemin arasındaki yaya bağlantıları net olmayıp yerle kurulan ilişkide iyi bir entegrasyon sağlanamamıştır.

Proje 5-2 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oylar: Deniz Aslan, Hüseyin Kahvecioğlu)


**52 SIRA NUMARALI PROJE**

Parçalı kütle kompozisyonu ile oluşturulmuş yerleşke dokusu ve yapı dilindeki çeşitlilik olumlu bulunmuştur. Yerleşke iç sirkülasyonu net değildir. Plan çözümleri yeterli olgunluğa ulaşamamıştır. Arazi müdahaleleri abartılı bulunmuştur.

Proje 6-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oy: Emre Ergül)

Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like HMK, SV, A.C.O, K.G, and others, along with some symbols and marks.

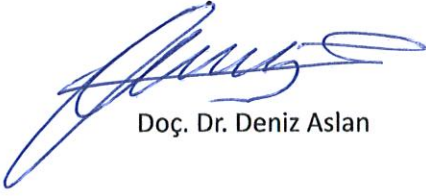
**Asli Jüri Üyeleri**

  
Doç. Dr. Emre Ergül  
(Jüri Başkanı)

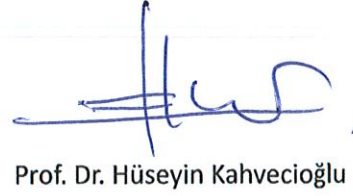
  
Semra Uygur

  
Prof. Dr. Hikmet Sivri Gökmen

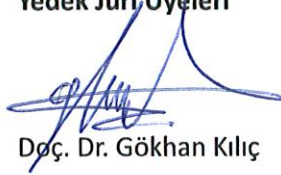
  
Ergun Dinçer

  
Doç. Dr. Deniz Aslan

  
Alişan Çirakoğlu

  
Prof. Dr. Hüseyin Kahvecioğlu

**Yedek Jüri Üyeleri**

  
Doç. Dr. Gökhan Kılıç

  
Işık Ülkün Neusser

  
Serdar Uslubaş

  
Ahmet Mucip Urger

**Danışman Jüri Üyeleri**

  
Gizem Kahraman Aksoy

  
Prof. Dr. Cemalettin Dönmez

  
Prof. Dr. Deniz Güner

  
Dr. İlker Kahraman

  
Prof. Dr. Erhan Vecdi Küçükerbaş

  
Doç. Dr. Aslı Ceylan Öner

  
Gamze Şahin

  
Prof. Dr. Koray Velibeyoğlu

**Raportörler**

  
Ece Ceren Engür

  
Fatih Gülpınar

  
Hilal Kaleli

  
Dudu Seren Uzluer Taplak

**İZMİR EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ GÜZELBAHÇE YERLEŞKESİ**  
**MİMARİ PROJE YARIŞMASI**  
**3. JÜRİ DEĞERLENDİRME TOPLANTISI TUTANAĞI**

**4. ELEME TURU**

-Jüri, tüm üyelerinin katılımı ile sabah saat 9.00'da Gaziemir Fuar İzmir A Hol'de toplandı. Yapılan toplu değerlendirmeler sonucunda Saat 18.30'a kadar süren 4. eleme turunda 15 projeden 13, 17, 24, 26, 40, 45 ve 50 sıra numaralı toplam 7 projenin elenmesine karar verildi. 8 adet proje ödül grubuna kaldı.

-Toplantı saat 23.45'te sona erdi. Sıralama turuna 20.06.2022 tarihinde saat 09.00'da başlanmasına karar verildi.

**13 SIRA NUMARALI PROJE**

Alanın topoğrafyasını ve doğal niteliklerini tasarımın parçası haline getirmeyi hedefleyen yerleşim kararları ve önerilen sosyal omurga çevresinde gelişmesi öngörülen yerleşke yaşantısı olumlu değerlendirilmiştir. Bu omurganın erişilebilirlik konusuna getirdiği çözümler başarılı bulunmuştur. Ancak açık alanların doğal arazi yapısı ile ilişkilendirilmesi ve ortak alanların konumlandırılması sorunlu bulunmuştur. Sürdürülebilirlik stratejisinin belirsizliği olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Rektörlük binasının vadi kanalındaki görsel algıyı kapatması eleştirilmiştir.

Proje 4-3 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oylar: Emre Ergül, Hikmet Sivri Gökmen, Semra Uygur)

**17 SIRA NUMARALI PROJE**

Plan çözümlerinin olgunluğu, açık alan kullanımı ve açık alanların yapılarla kurduğu ilişkinin akıcılığı olumlu değerlendirilmiştir. Eğitim ve sosyal aksların sağladığı yürünebilirlik ve erişilebilirlik kararları güçlü bulunmuştur. Sosyal aksın belirlediği merkez ve çevre yapılarla kurulan tanımlı öğrenme ortamı olumlu olmakla beraber yakın çevre ile ilişkisinin büyük ölçüde kapalı olması eleştirilmiştir. Önerilen mimari dilin kurumsal kimliği güçlendirecek nitelikte olmaması olumsuz bulunmuştur. Önerilen genel kurgu kendi içinde kararlı görünmekle beraber içinde yer aldığı bağlamla ilişkisi açısından tartışmalıdır.

Proje 6-1 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oy: Emre Ergül)

**24 SIRA NUMARALI PROJE**

Genel yaklaşımdaki geçirgen yapı düşüncesi olumlu bulunmakla birlikte yerleşkenin gelişim senaryosu içinde aynı niteliği devam ettiremediği görülmüştür. Otopark alanlarının çok büyük olması, peyzaj düzenlemesini olumsuz etkilemiştir. Rezerv alanlarının yer seçimi geçirgen yapı düşüncesini zedelemektedir. Derenin sosyal hayatla ilişki kurma biçimi zayıf bulunmuştur.

Proje 5-2 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oylar: Deniz Aslan, Ergun Dinçer)

*(Handwritten signatures and initials)*



**26 SIRA NUMARALI PROJE**

Tüm alanın yeşil çatılar ile kurgulanma çabası olumlu olmakla birlikte tekdüze platformlar ile geliştirilmiş öneri, eğitim yapısından başka tipolojileri çağrıştırmaktadır. Yapılar arasındaki avlularla çeperi zenginleştirme çabası olumlu bulunmuştur. Mevcut zeytinlik alanının otoparka dönüştürülmesi eleştirilmiştir. Yapı bütünlüğündeki hareketsizlik, cephe kurgusundaki tekdüzelik eğitim mekanının zenginliğini yansıtmamaktadır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**40 SIRA NUMARALI PROJE**

Kent ve yakın çevre okumaları başarılıdır. Özellikle suyun döngüsü ve kendi kendine yeterlilik ve erişim senaryoları olumlu bulunmuştur. Ancak üç noktadan doğal dereye yapılan müdahale eleştirilmiştir. Seki göndermesi ve oluşturulan kütleli kurgu tutarlı olmakla birlikte bu fikir özel ve ayrıcalıklı bir mekansallaşmaya yol açmamıştır. Planimetrik kurguda tutarsızlıklar saptanmıştır.

Proje 4-3 oy çokluğu ile elenmiştir. (Karşı oylar: Ergun Dinçer, Hikmet Sivri Gökmen, Semra Uygur)

**45 SIRA NUMARALI PROJE**

Yarışmacının ifadesi ile "yeni ve cesaret isteyen bir çağ"da, sunduğu evrensel gelecek öngörüsü ile sarsıcı ve eleştirel bir mimarlık anlayışı ortaya koyan proje, yarışmanın rasyonelitesini çökerten, konvansiyonel anlam tariflerini ve mekan alımlarılarını sorgulayan spekülasyon ve olasılık temelli önerisi nedeniyle jüri tarafından oldukça ilham verici bulunmuş ve satın alma ödülü ile ödüllendirilmek üzere idareye önerilmesine oybirliği ile karar verilerek elenmiştir.

**50 SIRA NUMARALI PROJE**

Yerleşke yaşantısını güçlü ve okunaklı bir omurga ve alt mekanlar ile oluşturması, ihtiyaç programına ve imar gerekliliklerine hassasiyetle yaklaşmış olması olumlu bulunmuştur. Ancak, mekanları strüktüre eden bu şema kendi geometrisini yere dikte etmektedir. Bu nedenle de büyük boyutlu arazi müdahalelerine yol açmaktadır. Yerleşke ring yolunun sürekliliği yoktur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

**Asli Jüri Üyeleri**

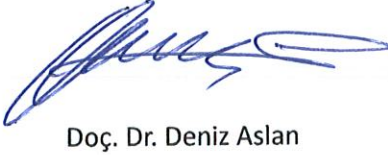
  
Doç. Dr. Emre Ergül

(Jüri Başkanı)

  
Semra Uygur

  
Prof. Dr. Hikmet Sivri Gökmen

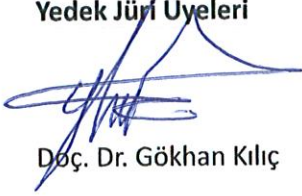
  
Ergun Dinçer

  
Doç. Dr. Deniz Aslan

  
Alişan Çirakoğlu

  
Prof. Dr. Hüseyin Kahvecioğlu

**Yedek Jüri Üyeleri**

  
Doç. Dr. Gökhan Kılıç

  
Işık Ülkün Neusser

  
Serdar Uslubaş

  
Ahmet Mücip Ürger

**Danışman Jüri Üyeleri**

  
Gizem Kahraman Aksoy

  
Prof. Dr. Cemalettin Dönmez

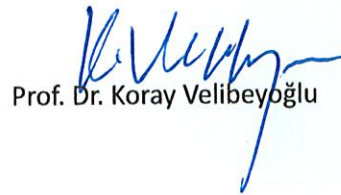
  
Prof. Dr. Deniz Güner

  
Dr. İlker Kahraman

  
Prof. Dr. Erhan Vecdi Küçükerbaş

  
Doç. Dr. Aşlı Ceylan Öner

  
Gamze Şahin

  
Prof. Dr. Koray Velibeyoğlu

**Raportörler**

  
Ece Ceren Engür

  
Fatih Gülpınar

  
Hilal Kaleli

  
Dudu Seren Uzluer Taplak



**İZMİR EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ GÜZELBAHÇE YERLEŞKESİ**  
**MİMARİ PROJE YARIŞMASI**  
**4. JÜRİ DEĞERLENDİRME TOPLANTISI TUTANAĞI**

-Jüri, tüm üyelerinin katılımı ile sabah saat 9.00'da Gaziemir Fuar İzmir A Hol'de toplandı. Ödül ve mansiyon grubuna kalan 06, 14, 18, 20, 27, 33, 36 ve 43 sıra numaralı toplam 8 projenin sıralama turuna geçildi, yapılan toplu değerlendirmeler sonucunda ödül grubunda dereceye giren projelerin sıraları belirlendi.  
 -Toplantı saat 20.00'de sona erdi.

**SATIN ALMA ÖDÜLÜ**  
**45 SIRA NUMARALI PROJE**

Alan stratejisi etrafında katmanlaştırdığı ve deney alanı olarak tanımladığı mimarlık hakkındaki ilham verici düşüncelerini üniversite ortamını yeniden tahayyül etmek üzere koyulaştıran 45 sıra numaralı proje jüri tarafından büyük bir ilgi ile karşılanmıştır. İnsan-olmayan aktörlerden tertibatlara/dispositiflere kadar geniş bir zihinsel uzama yayılan, öngörülemez karşılaşmalar ve yeni imkânlar doğuran bu "mimarlık imgesi" görevini yerine getirmiş ve jüri üyelerine tuhaf bir duygu eklemiş, kendileri ve mimarlığı düşünme biçimleri hakkında tefekküre daldırmış, üniversitenin ne'liği ve mekânsallığı üzerine derin tartışmalara vesile olmuştur.

Mimarlık, üniversite ortamı ve hayat hakkında yeni dil, anlam ve düşünce güzergâhları oluşturmayı vaat eden 45 sıra nolu projenin bu eleştirel duruşunun daha geniş kesimlere ulaşması, sunduğu yeni düşünce ufkunun ve anlam coğrafyasının mimarlık ortamında daha fazla yankılanabilmesi amacıyla yarışmayı açan kurum ile görüşülerek Satın Alma Ödülü kategorisi için ek bütçe talep edilmiş ve 45 sıra numaralı proje oybirliği ile Satın Alma Ödülü'ne değer görülmüştür.

**5.MANSİYON**  
**06 SIRA NUMARALI PROJE**

Yerleşkenin, sadece üniversiteye ait değil, farklı zamanlarda tüm kente hizmet edecek bir kamusal mekan olarak ele alınma hedefi olumlu bulunmuştur. Bu amaçla, lineer yapı kurgusu içinde oluşturulan sokaklar ve yer yer boşaltmalarla elde edilen dış mekânlar başarılıdır. Eğitim yapılarının, içinde yer aldığı sosyo-ekonomik, siyasal ve kültürel sistemdeki değişim ve gelişimlerden etkileneceği öngörüsüne dayanan "zorunlu esneklik" hedefi olumlu görülmüştür. Mimari dilde bilinçli olarak tercih edilen "yalınlık" olumlu bulunmuştur.

Yerleşkenin biçimlenişindeki en önemli etkenin, arazinin topoğrafik ve doğal verileri olduğu belirtilmiş olmakla beraber, tüm alanı düzenleyen yerleşim kurgusu bu hedefle çelişmektedir. Belli yerlerde yaya ve taşıt erişimini zorlayan sert eğimler görülmektedir. Benzer şekilde, arazinin kuzey kesiminde, yapılaşmaya kapalı alanda konumlanan açık spor alanı için topoğrafyaya yapılan müdahale oldukça sert bulunmuştur. Yerleşke ana girişinde oluşturulan dış mekân, üstleneceği yoğun araç ve yaya hareketi dikkate alındığında sıkışık bulunmuştur. Bu alanla sokak dokusu arasında kopukluk bulunmaktadır.

Sokaklarla ve yer yer yapılan boşaltmalarla oluşan açık alan düzeni küçük ölçekli ve zengin dış mekânlar yaratmakla beraber, yerleşke düzeyinde homojenleşmekte, üst ölçekte ayırt edici bir odak veya merkez alanının eksikliği hissedilmektedir. İç mekan çözümlerindeki

Handwritten signatures and notes at the bottom of the page, including the name "A.C.O" and various initials and marks.

olgun ve ustalıkla çözümlere karşın, her tipolojinin benzer bir jenerik çözümle ele alınmış olması; daha yenilikçi veya alternatif çözüm araştırmasına yönelik bir eğilim görülmemesi, önerinin eksiklerindedir.

Proje 6-1 oy çokluğu ile 5. mansiyona layık görülmüştür. (Karşı oy: Semra Uygur)

#### **4.MANSİYON**

##### **43 SIRA NUMARALI PROJE**

Yerleşke alanının doğal niteliklerini, topoğrafyasını ve iklimsel özelliklerini tasarımın belirleyici girdileri olarak ele alan proje önerisinin, bu yaklaşımını süreklilik kavramı çerçevesinde geliştirmesi ve programı bu yönde yorumlaması dikkat çekicidir. Dere hattını duyarlı bir yaklaşımla rekreatif ve sosyal işlevlere ayırarak bu omurgayı birleştirici bir unsur olarak kullanma fikri olumlu bulunmuştur. Kütle oranları ve yapı ölçeği olumlu bulunmakla beraber eğitim işlevlerinin rekreasyon ve sosyal alanlardan ayrı konumlandırılmış olması eleştirilmiştir. Proje başlığı olarak seçilen Oikos (Ev) kavramının mekansal ilişkiler ölçeğinde karşılık bulamadığı görüşü oluşmuştur.

Proje 6-1 oy çokluğu ile 4. mansiyona layık görülmüştür. (Karşı oy: Semra Uygur)

#### **3.MANSİYON**

##### **14 SIRA NUMARALI PROJE**

Projenin ana amacı olan yerleşke tasarımındaki 'ortaklaşa dünya' düşüncesi ile yaratılmaya çalışılan ortam çözümü olumlu bulunmuştur. Bu doğrultuda küçük yapı birimleri ile dere kenarında tasarlanan yerleşke önerisindeki açık-yarı açık-kapalı mekan ilişkisinin dengeli bir şekilde ele alındığı görülmüştür. Küçük parçalardan oluşturulan yerleşke, mevcut zeytin ağaçları ve ilave edilecek ağaçlarla birlikte dere aksı boyunca nitelikli bir eğitim ortamı yaratma potansiyeline sahiptir. Yerleşke bütünü birarada tutabilme becerisine karşın iç mekanlardaki işlevsel çözümler ve eğitim yapısı niteliklerine ilişkin mekan zenginliğinden yoksun olması eleştirilmiştir. Önerilen mekansal çözümlerin yeteri kadar içselleştirilmediği görüşüne varılmıştır.

Proje 6-1 oy çokluğu ile 3. mansiyona layık görülmüştür. (Karşı oy: Emre Ergül)

#### **2. MANSİYON**

##### **18 SIRA NUMARALI PROJE**

Parçalı kütleler, meydanlar ve pasajlarla kurulan, kendi deyimiyle keşfedilmeye açık mekanlar örgüsü tasarlama çabası başarılı bulunmuştur. Bu yaklaşım ile elde edilen üniversite köyü dokusu ve bu dokudaki dolu-boş oranları dengelidir. Toplantı salonu ve kütüphanenin merkez alındığı ana yerleşimin, arazinin elverdiği yüzeyler üzerinde saçaklanması ve dere kanalı üzerinde daha küçük birimler ile türetilmesi, süreç içinde üretilmiş etkisi veren yapılaşma biçimi olumludur. Ancak, ana yerleşimdeki parçalı birimlerin birbirine kapalı koridorlarla bağlanmış olması bu fikri zayıflatmaktadır. Aynı şekilde, cephe düzeni de türdeş ama farklılaşmış bir kompozisyon önermemektedir. Dere yatağına yapılan müdahaleler abartılı bulunmuştur. Toplantı salonunun yarı yarıya gömülü olması eleştirilmiştir.

Proje 6-1 oy çokluğu ile 2. mansiyona layık görülmüştür. (Karşı oy: Alişan Çirakoğlu)

*Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like 'A.C.O', 'E.G', and various initials.*

Danışman Jüri Üyesi Dr. Öğr. Üyesi İlker Kahraman'ın kişisel görüşü:

18 numaralı projenin alana özgün yerleşimi, farklı işlevleri olan mekanların farklı açılar ile ana dolaşım aksına yerleşmesi, bu mekanların ebat ve hacimlerinin ihtiyaca yönelik olarak tasarlanmasında gösterilen ustalık oldukça başarılıdır. Ana yerleşimin kütüphane etrafında şekillenmesi ve bilginin ana unsur olarak ele alındığı tasarım yaklaşımı oldukça değerlidir. Ancak, sıfır kotu olarak tariflenen 28 kotu olduğu düşünülen kotun yaklaşık 52 metre kotuna kadar tek bir kot halinde düzenlenmesi ve yaklaşık 20 metre yüksekliğinde istinat duvarlarının çıkıyor olması ve arazide 20 bin metreküpe yakın hafriyat yapılacak olması kabul edilemez bulunmuştur.

### 1. MANSİYON 27 SIRA NUMARALI PROJE

Özellikle kendi ekosistemini dere hattı boyunca bir doğal ekosistemle bütünleştirerek en az kazı ve zaman içinde sağlıklı büyüme potansiyeli göstererek ele alınan proje, ilkesel olarak takdir edilmiştir. Bu hat boyunca kurulan sosyal yaşamın programlarla kurduğu ilişki ve bir anlamda sürdürülebilir niteliği olumludur. Bununla birlikte yaklaşık 10.000 kişilik kullanım baskısının alanı zedeleyeceği görüşü jüri tarafından tartışılmıştır. Yeni nesil üniversiteye yapılan vurgunun özellikle mimari kurguda tam karşılığını bulmadığı düşünülmektedir. Özellikle dere eksenli doğa stratejisi geliştirilebilir olarak yorumlanmıştır. Planimetrik çözümlerde zaaf barındıran proje özellikle pasif iklimlendirme açısından potansiyeller barındırmaktadır. Bunun yanında biçimlenmeye mahkum çözümler eleştirilmiştir. Projenin sürdürülebilirlik bileşeni olarak fotovoltaiik yüzeyler, yeşil çatılar gibi unsurların mimari ile bütünleşmesi olumludur. Etaplanabilir olarak hayata geçme potansiyeli tasarımın olumlu yanlarındandır. Rezerv alanların yamaçlarda yer alacak olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Taşıyıcı sistem açıklıkları birbiriyle uyumlu ve dengelidir. Ağır strüktürel öneriler eleştirilmiştir. Akışkan yaşantının özellikle meydanların kesintiye uğramasıyla zedelenmiş olması olumsuz bulunmuştur.

Proje 6-1 oy çokluğu ile 1. mansiyona layık görülmüştür. (Karşı oy: Hikmet Sivri Gökmen)

### ÜÇÜNCÜLÜK ÖDÜLÜ 33 SIRA NUMARALI PROJE

Alanın topoğrafyasını ve doğal niteliklerini tasarımın bütünleşik bir parçası haline getirmeye çalışan parçalı ve akışkan kütle yerleşimi olumlu bulunmuştur. Eğimi izleyen bu parçalı yerleşimdeki kademelenmeler, ara geçişler, yapı içi-dışı boşluklar ve avlular özel ve tanımlanabilir alanlar oluşturmuştur. Bu durum, tasarımın yer ile özgün bir bütünleşme kurmasını sağlamıştır. Öte yandan, plan çözümlerinin yeterince olgunlaşmadığı ve otopark çözümlerinin geliştirilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Kent ve yakın çevre ile gelecekte oluşacak mekansal ve işlevsel bütünleşme için geliştirilen tasarım stratejileri olumlu bulunmuştur, ancak metinde bahsedilen kent ve yakın çevre ile çeperlerin geçirgenliğinin sadece görsel düzlemde kalması ve işlevsel olmaması eleştirilmiştir. Yakın çevre ile bütünleşmede yaya ulaşımının yeterli derecede gelişmediği gözlemlenmiştir. Ana girişte idari birimlerin olması yerine daha kentle bütünleşebilecek mekanların olması jüri tarafından tavsiye edilmiştir. Ulaşım şemasında bir ring yolu tercih edilmesine rağmen, özellikle yoğun kullanımlı yurtlar ve sosyal donatıların olduğu bölümdeki çikmazlar eleştirilmiştir.

M  
W  
AA  
IU  
SU.  
F.G  
A.C.O  
H.  
G.K.P  
F.G  
A

Projenin mevcut dere hattını doğal doku ile kurulacak ilişkide öne çıkarması ve bununla tutarlı olarak müdahalede bulunmayarak bitkilendirme stratejileriyle güçlendirmesi olumlu karşılanmıştır. Diğer yandan topoğrafyaya uyumlu yerleşen kütlelerin yoğun teras çatı önerisinin iddialı ağaç plantasyonlarına rağmen yeterli teknik bilginin olmayışı bir eksiklik olarak değerlendirilmiştir.

Proje oy birliği ile üçüncülük ödülüne layık görülmüştür.

## İKİNCİLİK ÖDÜLÜ

### 36 SIRA NUMARALI PROJE

Projede genel olarak verimli işleyen bir yerleşke şeması vardır ve yerleşke "açık kampüs" fikri ile kendini tanımlamıştır. Açık kampüs fikri çeper ortak alanlarda sosyal alanların dizimiyle güçlendirilmeye çalışılmıştır. Bu fikir olumlu bulunsa da yerleşkenin yakın çevre ile bütünleşmesinin zayıf kaldığı fikri oluşmuştur ve projenin iddialı yaklaşımının yerleşke dışı bölgelerde nasıl geliştirilebileceği fonksiyonel olarak tanımlanmamıştır.

Projenin genel kütle kurgusu ve mekansal çözümlerinde vardığı olgunluk düzeyi başarılı bulunmuştur. Alanı çevreleyen ring yol ve ulaşım bağlantıları olumlu değerlendirilmiştir. Genel araç ulaşımı ve yaya dolaşımına yönelik çözümler üst ölçekte olumlu görülmele beraber, belli yerlerde kot farkından kaynaklanan erişilebilirlik sorunları olduğu düşünülmüştür. Yurt bloklarının plan çözümleri olumlu bulunmuştur. Üstte yer alan kütlelerin dengeli dağılımı ve ölçekleri olumlu görülmele beraber, bu kütlelerin alt kotlarda bütünleşerek ağır bir yapıya dönüşmesi ve zemin altı katlarda yer alan otoparklarla birlikte, topoğrafyaya yapılan müdahalenin abartılı bir düzeye erişmesi eleştirilmiştir. Fakülte mekanlarını içeren blokların, tek bir tipin tekrarına dayanması ve bu bloklar arasında yer alan dış mekanın, yaratılan potansiyeli yeterince yaşantıya yansıtamamış olması olumsuz değerlendirilmiştir. Ancak kapalı otopark alanlarının azaltılarak bu sorunun çözülebileceği düşünülmüştür.

Tasarımda doğal çevrenin potansiyellerine göre özellikle derenin referans alınması olumlu olmakla birlikte dere yatağının doğal yapısının korunmaması ve müdahaledeki biçim verme çabası çelişkili bulunmuştur. Yeşil alan sürekliliğinin arazinin en doğal kısmından en yapılaşmış bölümüne kadar farklı türde peyzaj stratejileri içermesi olumlu bulunmasına karşın seçilen türler, konumlandırılması ve uygulama teknikleri yönünden sorunludur.

### Danışman Jüri Üyesi Dr. Öğr. Üyesi İlker Kahraman'ın kişisel görüşü:

36 numaralı projenin fakülte binalarını kendi kimliklerini ortaya çıkaracak kadar bağımsız ancak ortak çalışmaya uygun olacak kadar da iç içe tasarlanmış olması oldukça olumludur. Dere kenarında oluşturulmuş olan festival alanı ve peyzaj düzenlemesi ve ayrıca alana homojen ve tarifli yaklaşım çok değerlidir. Ancak, yaklaşık 15000 m<sup>2</sup> lik otopark elde etmek için araziye tek bir kot haline getirecek şekilde ortalama olarak 10 metre kazı yapılması bu nedenle de yaklaşık olarak 150000 m<sup>3</sup> lük bir doğal yapının yerinden kaldırılarak bu alanın beton, sert yüzeylere çevrilmesi ve doğal eğimin yaklaşık 20 metrelik istinat duvarları ile tutulması kabul edilemez bulunmuştur.

Proje oy birliği ile ikincilik ödülüne layık görülmüştür.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including names like "A.C.O", "F.G", and "S.Y.", along with various scribbles and marks.

## BİRİNCİLİK ÖDÜLÜ 20 SIRA NUMARALI PROJE

Doğal arazi yapısı ile kurduğu ilişki, topoğrafya ile uyumlu kütle yerleşimi, farklı niteliklere sahip avlular ile kurgulanan dış mekan kararları ve eğitime dair önerdiği mekansal kompozisyon projeyi zengin kılmaktadır. Kitle yerleşiminin etaplamaya olanak sağlaması ve kurguladığı kuvvetli sürdürülebilirlik kavramı olumlu bulunmuştur. Kentsel ölçekte yapıli ve doğal çevre geçişleri doğru irdelenmiş, yapı odaklı değil alan odaklı yaklaşım olumlu bulunmuştur.

“Yeşil Bağ” olarak nitelendirilen büyüme stratejisi doğrultusunda sunulan tasarım Güzelbahçe’de mikro-hareketlilik, yaya erişim ve kamusal açık alan ağını güçlendirmeyi hedeflemektedir. Jüri tarafından kentsel ölçekte önerilen stratejik yaklaşım oldukça başarılı ve projenin yerelliğini de güçlendiren bir unsur olarak değerlendirilmiş ve çok olumlu bulunmuştur. Proje kent-kır geçişini tarif eden karakter bölgelerini yerleşke alanına uyarlamakta başarılıdır. Yerleşke, sadece üniversite mensuplarını değil, yakın çevrede yaşayan ve ziyaret eden herkesi içine alan karşılaşmalar yaratan bir mekan olmayı hedeflemektedir. Bu yaklaşım üniversite olma kimliği ile örtüşen çok güçlü bir tasarım parametresi olarak projede karşılanmaktadır.

Bu bağlamda , öneri tasarım yeni bir eğitim yerleşkesi modeli olmaya adaydır.

Projenin övgüye değer niteliklerine rağmen açık alanda ve yapılar bütününde oluşturduğu nitelikli davranış iç mekanlara tam olarak yansımamıştır. Dolaşım ve toplanma alanlarının öğrenmeye katkı sağlayacak özel bir nitelik taşıyor olması ve bütün yapı birimlerinin aynı tipte çekirdek birimleriyle ele alınması eleştirilmiştir.

Mikrokozmos olarak tanımlanan boşluklara getirilen işlevler ve bu işlevlere yönelik mekan kurgularının kendi iç bütünlüğü içerisinde bir çözüm üretmiş olmasına karşın, bu parçacıl alansal çözümlerin birbirleriyle ve çevreleriyle nasıl bir organik ilişkiye sahip olduklarına dair akış hissedilmemektedir.

Proje oy birliği ile birincilik ödülüne layık görülmüştür.

*Türkiye Cumhuriyeti ikinci yüz yılına girerken, Cumhuriyet tarihimizin en değerli yapılarının önemli bir kısmının, mimari tasarım yarışmaları ile elde edildiğini söylemek mümkündür.*

*Mimari tasarım yarışmaları, serbest çalışan mimarlık ofislerine kendilerini özgürce ifade etme olanağı sağlarken, akademisyenlere de söylemlerini projelendirme imkânı verdiğiinden mimarlık ortamı için çok değerli araçlardır.*

*Mimari tasarım yarışmaları sayesinde toplumsal mimari farkındalık artmakta ve önerilen çağdaş yaklaşımlar ile kullanıcı dostu yapıların hayatımıza girmesi mümkün olmaktadır.*

*Benzer bir yaklaşım elbette İzmir Ekonomi Üniversitesi Güzelbahçe Yerleşkesi Mimari Tasarım yarışmasında da sergilenmiştir.*

*Farklı ekiplerce detaylı bir şekilde hazırlanmış 52 proje günümüz eğitim ortamına farklı bakışları ve tasarlandıkları yer ile ilişkileri bakımından farklı düşünme deneyimleri sunmuştur.*

*Bu olanağın sağlanmasına katkı veren idareyi gösterdikleri irade için ve de yarışmaya projeleri ile katkı koyan yarışmacılara emekleri için, yoğun bir çaba ile yarışmayı hazırlayan ve değerlendiren jüri üyeleri ve raporörlere mimarlık ortamına katkıları için Mimarlar Odası İzmir Şubesi adına teşekkürlerimi sunarım.*

İLKER KAHRAMAN  
Danışman Jüri Üyesi  
Mimarlar Odası İzmir Şubesi YK başkanı

LD  
F.G  
A.C.O

20.06.2022

Doç. Dr. Emre Ergül

(Jüri Başkanı)

Semra Uygur

Prof. Dr. Hikmet Sivri Gökmen

Ergun Dinçer

Doç. Dr. Deniz Aslan

Alişan Çirakoğlu

Prof. Dr. Hüseyin Kahvecioğlu

**Yedek Jüri Üyeleri**

Doç. Dr. Gökhan Kılıç

Işık Ülkün Neusser

Serdar Uslubaş

Ahmet Mucip Ürger

**Danışman Jüri Üyeleri**

Gizem Kahraman Aksoy

Prof. Dr. Cemalettin Dönmez

Prof. Dr. Deniz Güner

Dr. İlker Kahraman

Prof. Dr. Erhan Vecdi Küçükerbaş

Doç. Dr. Aslı Ceylan Öner

Gamze Şahin

Prof. Dr. Koray Velibeyoğlu

**Raportörler**

Ece Ceren Engür

Fatih Gülpınar

Hilal Kaleli

Dudu Seren Uzluer Taplak



**İZMİR EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ GÜZELBAHÇE YERLEŞKESİ**  
**MİMARİ PROJE YARIŞMASI**  
**A LİSTESİ**

AÇILIŞ SIRA NO	RUMUZ	AÇILIŞ SIRA NO	RUMUZ
1	68579	27	70662
2	15836	28	64870
3	19283	29	97216
4	75051	30	57984
5	32965	31	12401
6	17982	32	51743
7	47709	33	91947
8	67459	34	75042
9	75849	35	52830
10	86437	36	23864
11	79624	37	52039
12	03591	38	85951
13	28046	39	37961
14	17092	40	89250
15	93725	41	57281
16	69874	42	72035
17	32451	43	42875
18	17359	44	85201
19	76237	45	37921
20	92710	46	27034
21	62926	47	81704
22	87401	48	27031
23	36954	49	85414
24	72324	50	10739
25	72091	51	27491
26	84651	52	12187

**Raportörler:**

  
Ece Ceren Engür

  
Fatih Gülpınar

  
Hilal Kaleli

  
Dudu Seren Uzluer Taplak

**İZMİR EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ GÜZELBAHÇE YERLEŞKESİ**  
**MİMARİ PROJE YARIŞMASI**  
**KİMLİK TESPİT LİSTESİ**

SIRA NO	İSİM SOYİSİM	AÇILABİLİR/AÇILAMAZ
1		açılmaz
2	<b>Ekip:</b> Ömürcan Eketan - Ekip Başı (Mimar) Baran Başarı (Mimar) <b>Yardımcılar:</b> Elhan Çapoğlu (İç Mimar) Ezgi Altun (Mimar) Ceren Doğan (Mimar) Mahmut Talha Gedik (Jeoloji/Jeofizik Müh.)	açılabilir
3	<b>Ekip:</b> Birkan Aras - Ekip Başı (Mimar)	açılabilir
4		açılmaz
5	<b>Ekip:</b> Gülce Belen - Ekip Başı (Mimar) İrem Konur (Mimar) <b>Danışman:</b> İlayda Soylu	açılabilir
6	<b>Ekip:</b> Sıddık Güvendi - Ekip Başı (Mimar) Cihan Sevindik (Mimar) <b>Danışmanlar:</b> Oya Eskin Güvendi (Mimar) Senem Müştak Sevindik (Y. Mimar) <b>Yardımcılar:</b> Ekin Balas (Mimar) Emirhan Ayata (Öğrenci) Medine Gümüş (Öğrenci) Şevval Şekerci (Öğrenci) İsmail Gökkaya (Öğrenci) Tetiana Markova (Öğrenci)	5. MANSİYON
7	<b>Ekip:</b> Muhammed Emin Şahin - Ekip Başı (Mimar) Ayşegül Dinçsoy (Mimar) Elif Eş (Mimar) Gülce Bozkurt (Mimar)	açılabilir
8	<b>Ekip:</b> Erkan Subaşı - Ekip Başı (Mimar) <b>Yardımcılar:</b> Selim Dilsiz (Mimar) Mehmet Bütüner (Mimar) Nisan Hacet (Mimar)	açılabilir
9		açılmaz
10		açılmaz
11		açılmaz
12	<b>Ekip:</b> Aykut Dönmez - Ekip Başı (Mimar)	açılabilir
13		açılmaz
14	<b>Ekip:</b> Ece Avcı - Ekip Başı (Mimar) Bahadır Kantarcı (Mimar) Egemen Onur Kaya (Mimar) <b>Yardımcılar:</b> İpek Üstündağ (Mimar) Merve Kalkan (Mimar) Sıla Kutlu (Mimarlık Öğrencisi)	3. MANSİYON
15		açılmaz

F.G. 

16	<b>Ekip:</b> Mehmet Ali Azcan - Ekip Başı (Mimar)	açılabilir
17		açılamaz
18	<b>Ekip:</b> Ahmet Yılmaz- Ekip Başı (Y. Mimar) İbrahim Hakkı Yiğit (Y. Mimar) <b>Yardımcı:</b> Bekir Sami Ateşçi (Mimar) Numan Yüksel (Mimar) Mehmet Ashi (Mimar) Saadet Dilara Karasakız (Mimar) Kübra Çimen (Mimar) Elif Şenel (Mimar) Ethem Karaköse (Mimar) Mustafa Öncü (Mimar) Esra Gökbel (Y. Mimar) Mehmet Yönden (Mimar) Osman Balak (Mimar)	2. MANSİYON
19		açılamaz
20	<b>Ekip:</b> Kerim Miskavi - Ekip Başı (Mimar) Elif Sarpaşar (Y. Mimar) Sabriye Derya Yüce (Y. Mimar, Şehir Plancısı) Cansu Güreşer (Mimar, Peyzaj Mimarı) Betül Ay (İç Mimar) Ceren Kocabıyık (Mimar) Nur Gayretli (Y. Mimar) İlkan Cemre Acar (Mimar, İç Mimar) Ayşecan Uğur (İç Mimar) <b>Yardımcılar:</b> Semiha Yıldırım (İç Mimar) Gülgün Atalay (Mimarlık Öğrencisi) Oğuzhan Ceylan (Mimarlık Öğrencisi) <b>Danışmanlar:</b> Hayrettin Günç (Y. Mimar, Kentsel Tasarımcı) Bora Kaçar (İnş. Yük. Müh.)	1. ÖDÜL
21		açılamaz
22		açılamaz
23		açılamaz
24		açılamaz
25		açılamaz
26		açılamaz
27	<b>Ekip:</b> Metin Kılıç - Ekip Başı (Mimar) Dürrin Süer (Mimar) Ali Can Helvacıoğlu (Mimar) Asude Yokuş (Mimar) <b>Danışmanlar:</b> İpek Akpınar (Mimar) Enise Burcu Derinboğaz (Peyzaj Mimarı) <b>Yardımcılar:</b> Kaan Geniş (Mimar) Selen Erdoğan (Mimar) İlhan Tunç (Mimar)	1. MANSİYON
28		açılamaz

F.Ç. ŞÖZ

AK

29	<b>Ekip:</b> Arda Ağırbaş - Ekip Başı (Mimar) Aybüke Ağırbaş (Mimar) Erkan Alkan (Mimar) Ömer Can Balkan (Mimar) Duhan Ölmez (Mimar) Kardelen Aysel (Grafik Tasarımcı, İllüstratör) Can Pekin (Grafik Tasarımcı, İllüstratör) İpek Ek (Danışman, Dr. Mimar) Dicle Özkan (Danışman, Peyzaj Mimarı) Oktay Özkan (Danışman, Peyzaj Mimarı) Merve Hilal Akbaş (Yardımcı, Öğrenci) Merve Turan (Yardımcı, Öğrenci)	açılabilir
30	<b>Ekip:</b> Hakan Kılınç - Ekip Başı (Mimar) Yusuf Sezer (Mimar) Gülben Topcuoğlu (Mimar) Dr. Öğr. Üyesi Semih Halil Emür (Danışman, Şehir Bölge Planlama / Kentsel Tasarım) <b>Yardımcılar:</b> Özgür Rafet Eker (Mimarlık Öğrencisi) Şule Bozkurt (Mimarlık Öğrencisi) Mustafa Oğuzhan (Mimarlık Öğrencisi) Hasan Çilsalar (Mimarlık Öğrencisi) Ayça Kılınç (Öğrenci)	açılabilir
31		açılamaz
32		açılamaz
33	<b>Ekip:</b> Fatih Yavuz - Ekip Başı (Mimar) Emre Şavural (Mimar) Güney Gürsu Tonkal (Mimar) <b>Danışman:</b> Can Kubin (Y. Şehir Plancısı) <b>Yardımcılar:</b> Hande Soyal (Mimar) Büşra Asaroğlu (Mimar) Elif Yılmaz (Y. Mimar) Pınar Ünal (Mimar) Ceyda Tokcan (Mimar) Fatma İrem Şanlı (Mimar) Bilal Uğur Liman (Mimar) Ekin Güneş Şanlı (Şehir Plancısı) Merve Kaya (Peyzaj Mimarı) Tuğba Nur Topaloğlu (Mimar) Mehra Geylan (Peyzaj Mimarı) Ebru Evin (Mimarlık Öğrencisi) Cevşen Kocaman (Mimarlık Öğrencisi)	3. ÖDÜL
34		açılamaz
35		açılamaz

F.G. G.C. J.K. J.K.

36	<b>Ekip:</b> Ebru Yılmaz - Ekip Başı (Mimar) Seçkin Kutucu (Mimar) Yonca Kutucu (Mimar) Yeliz Keskin (Y. Mimar) Gönenç Kurpınar (Y. Mimar) <b>Yardımcılar:</b> Aslıhan Çevik (Y. Mimar) Ceren Ergüler (Mimar) Mehmet Leke (Mimar) <b>Danışmanlar:</b> Aslı Gümüşçekiş Odabaşı (İnşaat Mühendisi) Ozan Dinçtürk (Peyzaj Mimarı)	2. ÖDÜL
37	<b>Ekip:</b> Pembegül Selman - Ekip Başı (Mimar)	açılabilir
38		açılamaz
39	<b>Ekip:</b> Efecan Kuyusuz - Ekip Başı (Mimar) Ebru Güller (Mimar) Mustafa Tayyip Kaynar (Mimar) <b>Yardımcılar:</b> Senih Zengin (Mimar) Volkan Kaya (Mimar) İsmail Şekerli (Mimar) Selin Atacı (Mimar) Mert Yavaş (Mimar) Sevda Öztürk (Mimar) İbrahim Durdu Uçar (Mimar) Nefise Demirbaş (Mimarlık Öğrencisi) Bayram Altındağ (Mimarlık Öğrencisi) Yahya Abdullajanov (Mimarlık Öğrencisi) Cemal Batuhan Ayaz (Mimarlık Öğrencisi) Melih Kızıloğlu (Mimarlık Öğrencisi) <b>Danışmanlar:</b> Merve Tokmak (Peyzaj Yüksek Mimarı) Ezgi Aslan (Mimar) Mine Öge (Şehir Plancısı) Hilmi Evren Erdin (Şehir Plancısı) İrem Ayhan Selçuk (Şehir Plancısı)	açılabilir
40		açılamaz
41		açılamaz
42		açılamaz

F.İ.G. ŞÖZ

AK

43	<p><b>Ekip:</b> Ramazan Avcı- Ekip Başı (Mimar) Seden Cinasal Avcı (Mimar) Ayşe Nihan Dağoğlu (Mimar) Özlem Satı Kurtcu (Mimar) Utku Doğanay (Mimar) Nil Özkır (Mimar) Halil Baha Akyar (Mimar) Berin Barut (Mimar) Gülay Karip (Mimar) İrem Malgaş (Mimar) Danışmanlar: Özge Süvari (Mimar) Ece Kavafoğlu (İç Mimar) <b>Yardımcılar:</b> Neda Haşemi (Mimar) Çiçek Su Yavuz (Mimar) Meryem Merve Topdaş (İç Mimar) Merve Özduman (Mimar) Hülya Demirkaya (Mimar) H. Ahmet Şenel (Mimar) Efekan Doğanay (Mimarlık Öğrencisi) Selinnur Demirel (Mimarlık Öğrencisi) Dilan Özdemir (Mimarlık Öğrencisi) Taylan Özgür Aksoy (Mimarlık Öğrencisi) Cahit Doğruer (Mimarlık Öğrencisi) Aybüke Delikurt (Mimarlık Öğrencisi) Melike Taştemur (Mimarlık Öğrencisi) Rumeysa Turhan (Mimarlık Öğrencisi) Gürkan Çelik (Mimarlık Öğrencisi) Melis Şimşeker (Mimarlık Öğrencisi) Yaşar Avdođan (Maket)</p>	4. MANSİYON açılamaz
44		
45	<p><b>Ekip:</b> Nizam Onur Sönmez - Ekip Başı (Mimar) Derya Uzal (Mimar) Eda Yeyman (Mimar) <b>Yardımcılar:</b> Mert Kaan Alptekin (Mimarlık Öğrencisi) Samet Yılmaz (Mimarlık Öğrencisi) M. Sait Aktay (Mimarlık Öğrencisi) Arın Aydın (Mimarlık Öğrencisi) Naz Nar (Mimarlık Öğrencisi) Onur Demir (Mimarlık Öğrencisi) <b>Danışmanlar:</b> Furkan Balcı (Mimar)</p>	SATIN ALMA
46	<p><b>Ekip:</b> Büşra Güler - Ekip Başı (Mimar) Nazlı Kök Ünalđı (Mimar) Ali Güler (Danışman)</p>	açılabilir

F.6 ŞÖ

AK

AK

47	<b>Ekip:</b> Sinem Ceren Sökün - Ekip Başı (Mimar) Kaya Arıkoğlu (Yüksek Mimar) Şahin Kaya Arıkoğlu (Yüksek Mimar) Murat Sökün (İç Mimar) <b>Yardımcılar:</b> Güven Aylin Seziş (Mimar) Doruk Kaya (Mimar) Şilan Gül (Mimar) Vesile (Mimar) Neslihan Coşkun (Stajyer Mimar) <b>Danışmanlar:</b> Ahmet Topbaş (Yük. İnş. Müh.) Süleyman Akım (Makine Müh.) Ayşe Çağla Vuran (Peyzaj Mimarı)	açılabilir
48		açılmaz
49	<b>Ekip:</b> Erdem Ergin - Ekip Başı (Mimar) Rifat Hazan (Danışman, İç Mimar) Ece Buldan (Danışman, Mimar) Bengisu Erken (Yardımcı, Öğrenci)	açılabilir
50		açılmaz
51		açılmaz
52	<b>Ekip:</b> Can Sözbir - Ekip Başı (Yüksek Mimar, Restorasyon Uzm.) <b>Yardımcılar:</b> Defne Sözbir (Yüksek Mimar) Tuğba Gülsün (Mimar) Ceren Muratdağ (Restoratör Mimar) Melike Sena Civan (Restoratör) Emre Gökçe (Peyzaj Mimarı) <b>Maket:</b> Awab Alsaati (Mimar) Ali Can (Restoratör)	açılabilir

**Raportörler:** Ece Ceren Engür

Fatih Gülpınar

Hilal Kaleli

Dudu Seren Uzluer Taplak